**RAPORTUL**

**Comisiei de Atestare Profesională a UZP**

**din 13.06.2017**

**Stimați colegi,**

În vederea informării corecte, cu problemele la zi, Comisia aduce la cunoștință Comitetului Director, următoarele:

1. Până la 07.06.2017, UZPR a eliberat 650 de Adeverințe pentru acordarea indemnizației, conform Legii 8/2006, modificată și completată cu Legea 83/2016. La o indemnizație medie de 1000 de lei lunar, valoarea fondurilor dislocate de către Ministerul Muncii pentru UZPR se ridică la aproximativ 650.000 lei lunar sau de 7.800.000 lei anual.
2. Comisia informează că a aprobat numai 608 dosare, care întrunesc cele trei criteriiale **Regulamentului Comisiei, aprobat la 1 aprilie 2017 la Conferința generală anuală de la Vidraru.**

Cele trei criterii sunt:

- **15 ani vechime în presă;**

**- studii superioare sau dovedirea calității de ”persoană de notorietate publică”, pentru cei cu studii medii;**

**- dovedirea vechimii neîntrerupte de cinci ani în UZP, prin plata cotizației anuale, nu prin obținerea vechimii în UZP prin plata retroactiva, adică a ”cumpărării de vechime”**, lucru interzis (nepermis) de Statut.

1. **Pentru 43 de dosare** (a se vedea **Anexa 1** la procesul verbal al Comisiei) s-au emis Adeverințe, eliberate de Președintele UZPR, domnul Doru Dinu Glăvan , fără a lua în calcul faptul că cererile formulate de petenți nu au fost semnate de Președintele Comisiei de Atestare Profesională.Valoarea medie a fondurilor indemnizațiilor puse în plată este, în medie, este de 43.000 lei lunar sau de 516.000 lei anual. **Am transcris cifrele pentru cei care nu cunosc încă faptul că orice semnătură, în comisie, orice Adeverință, eliberată de Președinte, precum și orice aprobare, în Comitetul Director, se face pe bani și presupune o responsabilitatefinanciară și juridică asumată**!
2. Dintre cele 43 de Adeverințe, **9 dosare erau destinate a fi aprobate într-un Comitetul Director din mai**, Comitet Director care nu a mai avut loc, însă Adeverințele au fost eliberate (puse în plată) pe considerentul că vor fi aprobate, ca sigur, într-un Comitet Director viitor, în speță vor fi aduse spre aprobare în această ședință. (**Anexa 2**)
3. **34 de dosare nu au fost aprobate de Comisie, prin șeful ei**, pe considerent că nu s-a putut formula **o convingere directă că respectivele persoane** (ale căror dosare sunt supuse discuției de față) **au plătit sau nu cotizația la zi, prin achitarea acesteia, an de an, așa cum obligă Regulamentul Comisiei, cu începere de la data de 1 aprilie 2017**. (Regulamentul comisiei, aprobat la Vidraru, Capitolul B, art. 1, alineatul 1). Tot pentru conștientizarea membrilor Comitetului Director facem precizarea că, în cadrul comisiei, președintele Comisiei, domnul Frangulea Gheorghe, a fost desemnat să urmărească punctul trei, ”**modul de achitare al cotizației**”. Întrucât Comisia a formulat, încă din 5 mai a.c. (**Anexa nr. 3**, înregistratăla nr. 119/05.04.2017 în Registrul de intrări al UZP), un Referat către Conducerea Uniunii pentru a pune la dispoziție ”**Lista actualizată a cotizației, cu membrii Uniunii, în vederea stabilirii vechimii în UZPR”** (A se vedea Regulamentul Comisiei, Anexa 2, punctul 2), conducerea nu a înaintat nici până astăzi o situație a cotizației, pe ultimii 5 (cinci) ani, așa cum s-a solicitat prin Referat, deși contabilul șef a participat la Adunarea Generală și a luat cunoștință de această cerere expresă a Regulamentului.

În locul acestei liste, Președintele Uniunii **și-a asumat responsabilitatea ”garantării” de către el însuși a cotizației la zi, lucru neacceptat de șeful comisiei, pe motiv că** ”**Președintele nu face parte din Comisia de Atestare Profesională**”, iar semnătura șefului comisiei pe dosar o **implică, în mod automat, și pe aceea aplicată pe ”Cerere**”. (Vă vom prezenta dosarele și vă vom furniza amănunte).

1. **Cele 34 de dosare au fost aduse la examinare, după intrarea în vigoare a noului Regulament**, iar Comisia a dorit să se convingă, în mod direct, că petenții întrunesc condițiile de cinci ani vechime neîntreruptă în UZP. Întrucât este vorba de responsabilitate și de angajare financiară, prin semnătură, **șeful Comisiei nu a mai acceptat să-și asume responsabilitatea, în mod indirect, prin semnătura autoritară a președintelui, așa cum s-a întâmplat până la acea dată**.

Aceste dosare vor fi supuse aprobării Comitetului Director în ședința de astăzi, 19 iunie a.c., cu precizarea că **aprobarea retroactivă girează acțiunea nestatutară de punere în plată anticipată a dosarelor.**

Precizăm că în Comisie se lucrează după Regulament, iar **membrii săi se feresc să formuleze interpretări și presupuneri proprii, atitudinea Comisiei fiind una obiectivă, cu frică de lege, egală pentru toate dosarele supuse examinării și pentru toți membrii UZP, indiferent de funcția deținută în cadrul Uniunii**.

7. Comisia își păstrează constanța și formulează aceleași cerințe și în cazul de față, solicitând**Convocarea, de îndată, a Comisiei de onoare pentru discutarea încălcării Regulamentului Comisiei de către Președintele UZP, domnul Doru Dinu Glăvan**. **Din acest moment, ComitetulDirector, prin fiecare membru în parte, este răspunzător pentru atitudinea pe care o va adopta față de situația creată**. Comisia este obligată să informeze forul său tutelar, recte Comitetul Director, iar,**din acest moment, se consideră exonerată de orice responsabilitate față de modul de rezolvare a situației nou create. Astfel, comisia somează Președintele să își asume responsabilitatea semnării celor 43 de dosare, fără aprobarea Comisiei și a Comitetului Director**.

 8. Președintele, făcând uz de autoritatea ce i-o conferă dreptul de semnătură(nu sarcinile statutare) și **dispunând de propriile interpretări privind modul de atestare pentru acordarea indemnizației, conform Legii 8/2006, a semnat și a pus în plată aceste persoane, după apariția Regulamentului, care prevedea că ”Cererea va fi semnată numai de președintele Comisiei de Atestare Profesională, cel care va fi prezent la înmânarea adeverinței** (Regulament, punctul B, art. 3, alineatul 3).

Ca o măsură preventivă, pentru viitor,**Comisia de Atestare Profesionalăformuleazăpropunerea ca un membru al Comisiei, pe bază de proces-verbal, să fie desemnat prin rotatie pentru a semna alături de Președintele UZP pe adeverințe, cu a doua semnătură, și numai după ce semnează Președintele, pentru a avea certitudinea că UZP emite Adeverințe în deplină legalitate**.

 9. La ora actuală, **Comisia a întocmit o situație de 62 de dosare, de numite ”Dosare... problemă”,**(anexa 3 bis)**care au fost examinate de mai multe ori și care nu pot fi atestate deoarece nu întrunesc condițiile impuse Statutul UZP și de Regulament**. Vor fi pe viitor mult mai multe deoarece operațiunea de depistare este în curs, motiv pentru **care informăm Comitetul Director că situația aceasta este consecința directă a primirii dosarelor prin Secretariatul Tehnic, fărărespectareaprevederii** statutare, care stipulează, la Capitolul III, art. 10: ”**Calitatea de membru este acordată după validarea dosarului de către Comisia de atestare, înmânarea legitimației de membru al UZPR și înscrierea în Registrul de evidență**, stipulare prevăzută și în Regulamentul Comisiei.

 10. Astfel, **începând cu ianuarie 2016, Conducerea nu a ținut cont de această prevedere și a primit dosarele de intrare prin Secretariatul tehnic, împiedicând comisia să le ateste imediat calitatea în care se regăsesc, în funcție de Art. 12 din Statut, în speță să-i încadreze pe nou înscrișii la ”Categoriile de membri ai UZP”. Tot atunci Comisia trebuia să stabilească dacă au drepturi depline, să le înmâneze legitimația, să-i transcrie în Registrul de evidență și, apoi, să se procedeze la încasarea cotizației (Același lucru se petrece și la ora actuală, prin așa-zisa ”Comisiei de validare”, invenția Președintelui, împiedicând Comisia de atestare profesională să-și intre în drepturi și procedeze statutar)**. În aceste condiții,**s-au primit în intervalul ianuarie 2016 – 1 aprilie 2017, sute de dosare (estimăm între 300 – 500 de dosare de pensionări), cărora li s-a încasat cotizația pe loc și au devenit membriiai UZP, purtătoride drepturi depline, eludându-se astfel regulamentele proprii, care prevăd că pentru a se acorda indemnizația,conform Legii 8/2006, este nevoie de o vechime neîntreruptă de 5 ani în UZP**.

11. Frangulea Gheorghe si Frateanu Adriana, ca fosti membrii ai Consiliului Director din mandatul trecut, informeaza actualul Comitet Director ca trebuie sa ia act de faptul că în **decembrie 2015, Consiliul Director, desfășurat la Restaurantul Capsa**, pe vremea când se anticipa că Legea 8/2006 va fi modificată și completată printr-o nouă lege (azi Legea 83/2016), domnul Doru Dinu Glăvan a formulat propunerea revoluționară și umană, unanim acceptată de membrii Consiliului Directorla acea vreme (azi ea se dovedește o strategie abilă), citez: ”**Pentru colegii noștri, din UZP, care au întrerupt plata cotizației nu mai mult de cinci ani, să li se permită plata cotizației retroactiv, în așa fel încât la data aprobarii legii in Parlament să poată beneficia și ei de această procedură**”. Stă mărturie procesul verbal al ședinței Consiliului Director al UZP din decembrie 2015, care stipula că se va primi plata anticipată, repetăm,**numai pentru membrii UZP, restanțieri, pe 5 (cinci) ani și numai până la publicarea in Monitorul Oficial.**În această situație,**propunerea a fost valabilă până la decembrie 2016**. **De la această dată, orice primire de cotizație retroactiva este ilegală, deoarece nu are la bază nicio hotărâre statutară sau de democrație internă**. In cazul in care nu mai exista acel proces-verbal, situatia estesi mai grava, capatand o alta turnura, scotand la iveală faptul că s-a intenționat, de fapt, primirea în UZP a altor membri de uniuni de jurnaliști, care nu fuseserăpana atunci în Uniunea noastră an de an, în așa fel încât aceștia să devină membrii cu drepturi egale, laolaltă cu cei ce cotizaseră până atunci. De reținut că, din punct de vedere statutar, **toate dosarele (și deci, toate cotizațiile) primite de la data de 7 mai 2016 și până la 1 aprilie 2017 sunt nestatutare, sunt încasate ilegal și orice control – verificând statutul – le va considera ”venituri încasate nestatutar”, deci care vor fi confiscate sau returnate cu dobândă și penalizare celor care le-au achitat**. Așa prevede legea în cazul veniturilor dobândite nelegal! (Un calcul sumar ar însemna **12.000 de lei la fiecare sută de dosare, lunar,** plus penalitățile și dobânzile). **Acest lucru a fost preluata spre discutie, de ”Președintele Comisiei de Atestare Profesională în ședința Comitetului Director din mai 2017 și, apoi, subliniată în mod independent, de domnul Bădoi Ion, cenzor al UZP, în ședința Comitetului director din martie 2017, când s-au aprobat materialele pentru Conferința generală anuală**. **În prima situație**, cea din m ai 2016, noul Comitet Director nu era informat, iar conducerea de atunci – Doru Dumitru Glăvan și Benone Neagoe – au luat în derâdere constatarea, iar membrii Comitetului Director nu au luat-o în calcul deoarece nu știau despre ce este vorba. **În a doua situație, cea a domnului Bădoi,** președintele l-a ridiculizat și, apoi, i-a înlocuit raportul Comisiei de cenzori cu un altul, care nu sesiza problema. Situația rămâne și este explozivă, iar un control, fie el și superficial,va conduce, cu siguranță, la confiscarea fondurilor de către un organ de control,**vinovat fiind însuși Președintele UZP**. Dar lucrurile sunt mult mai complicate,**iar membrii Comitetului Director de azi, odată informați de către comisie, vor fi răspunzători dacă nu stopează escaladarea situației. Anume: trebuie să rețină că toate cotizațiile din intervalul 7 decembrie 2016 și până în prezent sunt considerate, de fapt, cumpărare de la vechime în UZP deoarece este imoral să pui persoane nou primite în aceleași drepturi cu cele care au cotizat, an de an, timp de 5 ani, operațiunea ”cumpărare de vechime” în UZP fiind un act de negustorie,iar persoanele aflate în această situație, (cărora li s-au acordat Adeverințe pentru încasarea drepturilor pe Legea 8/2006, modificată prin Legea 83/2016) vor fi obligate să returneze indemnizația primita conform Legii. Uniunea va fi sancționată, iar cei care au dispus încasarea pot suporta consecințele introducerii acestora în plată**. La câteva sute de dosare, cărora li s-a acordat indemnizația, UZP a comis o gravă ilegalitate. **De aceea a fost împiedicată Comisia de Atestare să primească dosarele, conform Statutului; de aceea a fost obligată de Președintele său să ateste, la normă, unele dosare, dosare cu nume de persoane, stabilite, de fiecare dată de el însuși**. (A se vedea**Anexa 4**, de fapt,o mostra de felul in care, practic, presedintele și-a subordonat Comisia până la data de 07.06.2017). Veți constata de aici că nu legalitatea era la ordinea de zi, ci numărul de dosare trecut prin Comisie pentru a putea scapa de ele cât mai repede, și a le atesta, în așa fel încât Comisia să nu aibă răgazul de a medita asupra legalității dosarelor, care i-au fost înaintate.

12. Mai mult, deși a emis ”**Dispoziția nr. 4privind modul de activitate a Comisiei de Atestare Profesională**”, cu începere de la data de 04.01.2017, la art. 2, Președintele însuși o imputerniceste: ”**Comisia dispune de un regulament propriu, întocmit pe baza prevederilor statutare**”, si mai spune că ”**are latitudinea de a formula noi prevederi către Comitetul Director și Adunarea Generală”.** Or, această prevedere a fost materializată în **Regulamentul propriu al Comisiei de Atestare Profesională, Regulament care a fost înaintat și supus spre aprobare Comitetului Director de la Vidraru, comitet care l-a aprobat în unanimitate și apoi l-asupus aprobarii Conferinței de la Vidraru, cea care l-a aprobat în plen. Cu toate acestea, domnul Doru Dinu Glăvan nu recunoaște Regulamentul nou adoptat și-și impune propria gândire asupra atestării profesionale , comițând, în repetate rânduri, abuz în serviciu prin emiterea de Adeverințe pentru unele dosare, neatestate de Comisie, dosare evidentiate in Anexele 1 si 2**. De fapt, o încălcare a Statutului, cu fiecare adeverință emisă din cele 43 cuprinse în **Anexă**.

 Ca situația să fie și mai personală, Președintele a dorit să impună, ca etică de lucru în Comisie, ideea că **ea, Comisia, ar trebui să se ocupe doar de”atestarea ziaristului ca profesie”, iar Președintele, cu autoritatea semnăturii, de puncul 3 al Regulamentului, care prevede, cităm**: ”**Criteriul vechimii în UZPR este de cel puțin 5 (cinci) ani vechime, dovedită pe baza cotizației plătită la zi, achitată an de an, pe baza documentelor contabile. Tot în Regulamentul nou adoptat se prevede că nu se iau în calcul dosarele persoanelor solicitante, care au achitat cotizația retroactiv, pe un an sau mai mulți. Aceștia vor fi considerați nou înscriși**.”

**Acesta este motivul discordiei dintre Președinte și Comisie**. Repetăm, cu riscul de a supara pe cineva: **Comisia nu va mai lua în dezbatere, spre studiu și spre verificare, deci, spre examinare, dosarele care nu sunt înscrise în Registrul de evidență al Comisiei de Atestare Profesională, precum și pe cele care se dovedesc că sunt intrate în drepturi prin cumpărarea de vechime** , ca să ne exprimăm categoric. **De aceea nu recunoaște Domnul Glăvan noul Regulament și de aceea privează comisia de verificarea cotizației la zi; de aceea nu răspunde referatelor; de aceea duce muncă de lămurire printre membrii Comitetului Director, răspandind ideea nesupunerii Comisiei, în special a șefului Comisiei, domnul Gheorghe Frangulea, cel care este obligat, cel puțin colegial, să ia atitudine fața de incalcarile statutare ale președintelui UZP și să întocmească documente necesare pentru a conștientiza Comitetul Director de gravitatea situației**. Mai mult, în discuții particulare, domnul Glavan raspandeste ideea transformarii UZP intr-o institutie de binefacere, alimentand zvonul , **că, ”dacă dai bani din urmă, intri în drepturi la UZP”**. Ceea ce este grav deoarece UZP are Statut, are Regulament, are Comisii de specialitate, are oameni cunoscători în respectarea legislației, dar nu încă și o disciplină democratică, care ar trebui să fie unică pentru toți membrii și să fie acceptată, de sus în jos, nu impusă de jos în sus, ca acum!

 13. Iată de ce este nevoie ca membrii Comitetului Director să se pronunțe de indata si ferm asupra dosarelor care ridica probleme, din punct de vedere al testării, în sensul că nu îndeplinesc condițiile, dar cărora li **s-a făcut promisiunea iluzorie că taxa este baza atestării pentru primirea indemnizației și nu criteriile după care operează comisia, conform Statutului și a Regulamentului propriu. Oricare persoana, care a achitat retoactiv vechimea in UZP, dar careia nu i se valideaza dosarul din cauza neindeplinirii conditiilor de atestare, ne poate acționa în judecată pentru ”promisiuni mincinoase și înșelătorie în formă continuată”.**

 14. Față de cele afirmate mai sus,**Comisianu se face vinovată și nici nu are obligația statutară de a formula în scris motivațianeacceptării dosarului către Comitetul Director**, întrucât răspunzător de primirea acestor dosare neconforme cu Statutul UZPR este Președintele însuși, cel care a dispus acest mod de operare!

**15. Solicităm Comitetului Director întrunirea, din oficiu, la fiecare sfârșit de lună pentru soluționarea problemelor apărute în urma dosarelor primite nestatutar**. Tot în aceste ședințe, considerate de lucru, sugeram sa se ia în dezbatere contestațiile primite și sa se formuleze soluții, acolo unde conducerea UZP a făcut abuz , prin acceptarea unor compromisuri statutare. Comitetul Director însuși, întrunit în majoritatea sa, se va convinge de modul de lucru al conducerii și va acționa în mod direct, prin vot, pentru găsirea soluțiilor de rezolvare a problemelor cu care azi se confruntă comisia.În loc ca aceste dosare să fie rezolvate de comisie, în mod statutar, acestea vor face obiectul dezbaterilor în Comitetul Director. Iată unde duce modul de înțelegere a Statutului de către Domnul Doru Dinu Glăvan!...Singuri vă veți convinge de crudul adevăr al modului cum se distribuie fondurile guvernamentale, destinate indemnizației pentru ziariștii profesioniști.

În acceași manieră, facem precizarea că **de soarta acestor dosare denumite ”dosare probleme” trebuie să dea socoteală cei care au împiedicat Comisia să le primească, atunci când li s-a încasat cotizația**.

 16. În același spirit trebuie menționat că, în continuare, **Comisia nu va mai lua în discuție dosarele cu perioadele în care petenții au mentionat în Cartea de muncă îndeplinirea funcției de ”lucrător cu munca politică”, de ”traducător”, de ”translator”, de ”crainic” sau de ”documentarist”, întrucât nu sunt prevăzute în Nomenclatorul de Ocupații și Meserii al Ministerului Muncii. Membrilor comisiei le este interzis interpretarea sau asumarea răspunderii prin dovezi indirecte**. Comisia a solicitat verbal, în repetate rânduri, Conducerii de a formula adrese către Ministerul Muncii, dar Președintele UZP însuși a recunoscut că ”Ministrul Munciinu-și va da acceptul”, dar insistă ca membrii comisiei să ateste respectivele dosarele. Poate președintele dorește doar semnătura pe dosar, nu și respectarea legalității.

**17. Comisia nu se subordonează Președintelui și va respinge, conform Regulamentului, orice dosar ce i se va impune spre atestare, operând doar în ordinea formulării cererilor.**

**18. Cu începere de la 1 aprilie orice dosar va fi atestat după 5 (cinci) ani vechime în UZP, cu plata cotizației an de an.**

**19.Comisia va insista ca Secretariatul tehnic să nu mai primeacă dosarele, cărora am observat că li se percepe cotizația și li se eliberează legitimații, lucru contrar Statutului, fără a fi, mai înainte, atestate profesional. (De fapt, se operează cu aceeași tehnică pentru a controla însuși Președintele modul de primire a dosarelor.) Il somam pe domnul Adrian Fulea, in calitate de Secretar General al UZP sa preia activitatea Secretariatului Tehnic si sa inteleaga ca misiunea sa nu este numai sa participe la depuneri de coroane de flori.**

Comisia mai aduce la cunoștință Comitetului Director și alte cauze, una mai neverosimilă decât alta din punct de vedere Statutar, astfel:

 **20. Domnul Marin Dumitru** este un vechi membru al UZP, dar care, examinându-i-se dosarul, s-a constat că nu avea vechime ca ziarist, în Cartea de muncă, dar nici nu a prezentat alte acte oficiale, doveditoare că a lucrat în presă, cum ar fi: contracte de muncă sau contracte de drept de autor, înregistrate la ITM și nici vechime doveditoare că a plătit CAS (contribuția de ajutor social, în baza căruia se socotesc drepturile de calculare a pensiei). A prezentat doar copii după state proprii, care nu se constituie în probe, **Comisia socotind că baza de luare în calcula acordării indemnizațieiesteprincipiul contributivității la plata obligațiilor CAS**.

 21. Dupa amenințarea domnului Marin Dumitru că ne acționează în Contencios Administrativ,președintele Comisiei, domnul Frangulea Gh. a înmânat domnului Președinte al UZP un punct de vedere scris (**Anexa 5**) pe care trebuie să-l trimită instanței de judecată. Deși reprezentantul Comisiei a argumentat necesitatea apărării în instanță, Președintele UZP a decis, cu de la el putere, să-i elibereze Adeverința nr. 691/10.05.2017, punându-l în plată, motivând ”Că așa am decis eu!...”. **Comisia respinge această manieră de lucru, care aduce prejudicii de imagine UZP**. Când o persoană sau o entitate juridică refuză să se apere în instanță, își recunoaște implicit vina! Or, dacă ne-am fi judecat, am fi câștigat. Ar fi fost un semnal de normalitate dovedindu-se temeinicia aplicării normelor interne. Ar fi fost o ”speță” orientativă pentru oricine ar fi cerut drepturi, pe motiv că ”**este membru cotizant al UZP**” sau că ”**scrie la ziar**”, sau cărealizează emisiuni de radio și de TV, fără contract, fără plata CAS, deci fără a respecta **principiul contributivității, singurul argument legal, considerat de comisie a sta în picioare în fața oricărui control de stat**.

**22. Faptul că UZP, prin Președintele său, a creat un precedent prin ”cazul Marin Dumitru”** se va solda cu alte zeci și zeci de cereri de eliberare a Adeverințelor. (Poate că așa a premeditat Domnul Doru Dinu Glăvan să-i mai aplice UZP un brânci catre un scandal public, devastator!). Un punct scris(208/23.05.2017, în Condica de intrări-ieșiri, **Anexa nr. 6**) a formulat Comisia și pentru cererea formulată de domnul **Ivașcu Gheorghe**, de fapt același conținut ca în cazul lui Marin Dumitru, dar domnul Doru Dinu Glăvan nu i-a eliberat si acestuia Adeverință, ceea ce este un mod de lucru inegal și discriminatoriu, dupa bunul plac. Există posibilitatea, creându-se precedentul, ca **”speța” domnului Marin Dumitru să devină motiv de invocare pentru alți ”nedreptățiți”. S-ar putea chiar, pe acest ”precedent”, să pierdem toate procesele din instanță, lucru foarte grav!** Iată de ce **Comisia de atestare se desolidarizează de acest mod de înțelegere a lucrurilor de către domnul Președinte și face precizarea către Comitetul Director, că nu UZP este vinovat de acest mod de lucru. Dorim, să se recupereze sumele de la cel care a emis Adeverința, refuzând apărarea**! Oricum, **dacă UZP pierdea procesul, aveam o speță orientativă**, știam unde am greșit, știam cum sa ne imbunatatim Statutul sau, pur și simplu, nu aveam nicio culpă întrucât drepturile le-a acordat instanța de judecată, nu a fost expresia voinței unei singure persoane.

 23. La fel s-a acționat și **în cazul lui Blaga Mihoc**, eliberându-i-se Adeverința 643/27.03.2017. Pentru acest dosar Președintele UZP a intervenit în mod repetat, argumentând în fel și chip (modul de convingere era unul negustoresc!)sa i se accepte dosarul. Văzând că membrii Comisiei nu agreează ideea sa, fără a ține cont de competența Comisiei, i-a eliberat acestuia Adeverință, punându-l în plată. Precum domnul Marin Dumitru si domnul Blaga Mihoc a publicat, articole în presă, dar nu a prezentat dovezi de plată a CAS. In acest caz, precum și in altele, iese la iveala ideea domnului Președinte de a-i recompensa pe toți ”scriitorii de ziar”, care nu au profesia de jurnalist, ca slujbă, ci ca un hobby. De menționat, că **noi suntem Uniunea Ziariștilor Profesioniști, nu a ”amatorilor”!**

Și în acest caz, vinovat de ”abuzul în serviciu” se face vinovat Președintele UZP, cel care a trecut peste Statut, peste regulamentele interne,dispunânddupă propria voință,de fondurile guvernamentale. Conform legislației în vigoare, toți cei care gestionează (sau dispun) de fonduri de stat, spre cheltuire (sau introducere nejustificată în drepturi) contrară unei legislații aprobate de un for democratic (ca în cazul ONG-urilor) se încadrează în categoria ”funcționarilor publici” și li se aplică aceeași legislație**. În cazul domnului Blaga Mihoc, vinovat este domnul Doru Dinu Glăvan și este singurul bun de plată, nu UZP!**

**Stimați colegi,**

Textul a fost lung, precum problemele zilnice ale comisiei. Nu v-am adus în discuție problemele subiective cu care se confruntă Comisia, ci numai cauzele reale pentru care UZP poate fi atrasă într-un scandal public. Dar din moment ce situația a fost descrisă, din moment ce acest Raport v-a fost înmânat,problema nu mai este internă, ci publică!... Fiecare dintre Dumneavoastră poate ”valorifica” Raportul deoarece este o chestiune care-i priveste pe toti membrii Uniunii...

De aici incolo consideram ca fiecare trebuie să se apere pe sine, dacă nu dorește să se constituie într-un grup organizat, sau dupa caz, să facă front comun cu Președintele, uneori în defavoarea legii.Dar nu numărul celor care-l vor susține pe Președintele UZP în demersul său ilegal. Este important, ci cine va achita nota de plată și pe câți îi va face datori, alături de acesta! Acesta este punctul de vedere al Comisiei de Atestare Profesională, în conformitate cu viziunea fondatorilor, a Statutului actual și a cerințelor morale.

Considerăm, însă, **că primul pas** este făcut și cerem celor care au încălcat Statutul să înceteze si sa dea socoteala in fata organelor democratice interne ale UZP.

**În al doilea rând,**dorim să se ia atitudine fermă, statutară, pentru obligarea celor vinovați să-și recunoască vina, să se recupereze eventualele prejudicii financiare cauzate prin interpretarea subiectivă a Statutului și a Regulamentului.

**Comisia cere tragerea la raspundere, in termen de doua saptamani, a celor care se fac vinovațide incalcarea Statutului** . În condițiile în care Raportul de față nu este destul de convingător, pentru unii membri ai Comitetului Director, propunem **formarea unei comisii interne, pentru analizare**. Cu acel prilej, comisia va putea formula și alte puncte de vedere, nemenționate inca în Raportul de față.

**Situația este atât de gravă încâtnu se puneproblema dacă să luăm sau nu atitudine, dacă există prejudicii financiare morale sau de altă natură, ci la ce dimensiune se va ajunge cu dezastrul financiar,în urma unor controale de stat.** (Ca o paranteză, nimic nu se poate ascunde: telefoanele ne sunt verificate, situația contabilă e la vedere, persoanele implicate sunt încă aici).

**Dilemele se referă la:** ”Cine va fi vinovat și câte complicități s-au comis prin pasivitatea unor membri ai Comitetului Director”,”ce dimensiune va avea prejudiciul”,”de unde se recuperează banii risipiți”... De aici inainte problema necunoașterii, nu mai poate fi invocată, iar **votul**nostru **înseamnă cheltuire a fondurilor de stat**. Drepturile creează și obligații, iar Comisia – cu toată responsabilitatea – vi le-a adus la cunoștință!

A căutat să stopeze derapajele statutare, pe parcursul mai multor ședințe de comisie sau prin discuții contradictorii cu Președintele, dar se constată că sunt pârghii și căi care o depășesc și o ocolesc. Cu toate acestea, nu ne este indiferent de ceea ce se întâmplă, întrucât Comisia de atestare este singura autorizată și este așezată între respectarea legii și abuzului ei. Oricât s-a opus atestării unor dosare, aparținând unor persoane dragi Președintelui, inevitabilul s-a produs, iar Președintele se pozotioneaza în această adunare ca **singurul inamic natural al Comisiei**.

Față de cele menționate mai sus, **Comisia propune spre aprobare Comitetului Director, de urgență, următoarele**:

1. Retragerea tuturor Adeverințeșor, emise de Președintele Uniunii, fără aprobarea dosarelor de către Comisia de Atestare dosare cuprinse în Anexă menționate în raport.
2. Publicarea, pe site-ul UZPR a Regulamentului Comisiei de Atestare, aprobat de Adunarea Generală și a Adeverințelor eliberate.
3. **Completarea Comisiei prin cooptarea doamnei Ioniță Veronica și a lui Ovidiu Zamfir**, pesoane competente și responsabile, care sunt deja implicate în gestionarea dosarelor, respectiv în primirea noilor înscriși în UZPR, pentru a îndrepta lucrurile din mers.
4. Solicitarea unui control de urgență, din partea Curții de Conturi și a Ministerului Muncii, dat fiind faptul că domnul Președinte își va încheia mandatul foarte curând.
5. **Încetarea folosirii noțiunii de ”Comisie de validare”,** întrucât este nestatutară și conduce la perpetuarea problemeloor începute prin preluarea dosarelor din 2016. **Folosirea acestei așa-numite comisii produce confuzie voită și împiedică Comisia de Atestare Profesională să-și îndeplinească sarcinile ce-i revin prin Statutul și Regulamentul propriu.**
6. **Semnarea Adeverințelor eliberate de UZP de către un reprezentant al Comisiei de Atestare Profesională**, alături de Președinte, dar numai după semnarea acestuia pentru a se convinge Comisia că cererea, adeverința și dosarul corespund și sunt în deplină legalitate.
7. **Pentru fiecare dosar atestat se percepe o taxa de 50 lei. Comisia solicita un procent de cel putin 50% pentru, plata membrilor sai, intrucat aceste fonduri sunt destinate examinarii dosarului. In felul acesta comisia s-ar autofinanta si ar fi cointeresata, deoarece activitatea se desfasoara prin raspundere personala si colectiva si pe baza de semnatura. Sunt singurele semnaturi autorizate pe examinarea dosarelor din Uniune.**

**Stimați colegi,**

Comisia își încheie Raportul, solicitând Secretariatului tehnic să nominalizeze cum voteaza fiecare persoană componentă a Comitetului Director pentru a despărți răspunderea de complicitate!.. De asemenea, domnul Adrian Fulea trebuie să ia aminte că este conducătorul Secretariatului UZP și are răspunderea ca membrii Comitetului Director să semneze la fiecare sfârșit de ședință procesul verbal. Numai astfel vom putea purta responsabilitatea votului nostru! Așa să ne ajute Dumnezeu.

**Membrii Comisiei:**

**Frangulea Gheorghe**

**Frăteanu Adriana**

**Gâju Dan**

**13.06.2017**

**Comisia de Atestare Profesionala a UZP**

**CATRE**

 **COMITETUL DIRECTOR,**

**Prin perezenta va inaintam Raportul Comisiei de Atestare profesionala pentru sedinta comitetului Director din 19 iunie 2017.**

**Raportul este insotit de anexele 1, 2, 3, 3 bis, 4, 5 si 6, dupa cum urmeaza:**

* **Anexa 1 –** Lista cererilor nesemnate „Acceptat” de Presedintele Comisiei de Atestare Profesionala, dar intrate in plata prin eliberarea Adeverintei de catre domnul Doru Dinu Glavan;
* **Anexa 2 -**Lista dosarelor neaprobate de Comisie, dar cu Adeverinta eliberata de Presedintele UZP;
* **Anexa 3 –** „Necesar”, referat al Comisiei de Atestare, dar neonorat de Presedintele UZP, prin care se solicita, printre altele, si lista actualizata , cu membrii Uniunii, in vederea stabilirii vechimii in UZP si...
* **Anexa 3 bis –**cu Dosarele problema**;**
* **Anexa 4 –** Adresa domnului Doru Dinu Glavan in care solicita Comisiei sa treaca anumite dosare prin comisie „cat mai repede”, indiferent de situatia pe care o prezinta, in raport cu criteriile de evaluare;
* **Anexa 5 –** Punct de vedere despre situatia domnului Marin Dumitru;
* **Anexa 6 –** Punct de vedere despre situatia domnului Ivascu Gheorghe.

**19.06.2017**

 Comisia de Atestare Profesionala,

 Frangulea Gheorghe

 Frateanu Adriana

 Gaju Dan